

Uchwała Nr 1/2021

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Biskupiec

z dnia 18 maja 2021 r.

w sprawie: wyrażenia przez Komisję opinii odnośnie zasadności petycji z dnia 23 lutego 2021 r. złożonej przez osoby fizyczne zamieszkałe na terenie gminy Biskupiec w przedmiocie zmiany przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi 7/10, 7/9, 170/4, 170/1 w miejscowości Szwarcenowo gmina Biskupiec z terenu zabudowy letniskowej na teren zabudowy siedliskowej.

Na podstawie § 3 załącznika Nr 4 do Statutu Gminy Biskupiec Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Biskupiec, uchwała, co następuje:

§1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Biskupiec po szczególnej analizie treści petycji z dnia 23 lutego 2021r, wniesionej do Rady Gminy Biskupiec w dniu 23 lutego 2021 r. przez osoby fizyczne zamieszkałe na terenie gminy Biskupiec w przedmiocie zmiany przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi 7/10, 7/9, 170/4, 170/1 w miejscowości Szwarcenowo gmina Biskupiec z terenu zabudowy letniskowej na teren zabudowy siedliskowej, postanawia uznać powyższą petycję za bezzasadną.

§2. Uzasadnienie stanowiska wyrażonego w §1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§3. Uchwała niniejsza podlega zatwierdzeniu na najbliższej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji:

Tadek Demian

Członkowie Komisji:

Łoman Demian
Jakubowski P.

Załącznik nr 1 do Uchwały
Nr 1/2021
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Biskupiec
z dnia 18 maja 2021r.

Uzasadnienie

Osoby fizyczne zamieszkałe na terenie gminy Biskupiec w wyżej opisanej petycji wniosły o zmianę przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi 7/10, 7/9, 170/4 i 170/1 w miejscowości Szwarcenowo gmina Biskupiec z terenu zabudowy letniskowej na teren zabudowy siedliskowej.

Motywuując swoją petycję wskazano, że zmiana przeznaczenia w/w działek gruntu nie będzie stała w sprzeczności z zasadami kształtowania polityki przestrzennej w miejscowości Szwarcenowo, zaś zmianą przeznaczenia nieruchomości wymienionych w petycji spowoduje jej ujednolicenie i dostosowanie do pozostałej zabudowy. Dodatkowo autorzy petycji zwrócili uwagę na zapisy art.32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi o obowiązku organu gminy (Wójta) w zakresie dokonywania analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy.

Komisja po analizie argumentacji zaprezentowanej w treści petycji uznała, iż petycja ta jest bezzasadna w całości.

Prawdą jest, że organ wykonawczy gminy (wójt) ma obowiązek - w świetle art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jednolity tekst: Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) - przygotowania, w oparciu o sporządzone analizy stanu zagospodarowania terenu i jego zgodności z postanowieniami studium oraz planu, przyszłych rozwiązań planistycznych. Należy jednak skazać wyraźnie, że do zadań gminy w dziedzinie planowania przestrzennego należy w pierwszej kolejności realizacja zapisów obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo trzeba też zauważyć, że uchwała w sprawie aktualności studium i planów miejscowych jest uchwałą o charakterze aktu kierownictwa wewnętrznego. Taka uchwała nie wiąże zatem w stosunkach zewnętrznych. Nie ma więc wpływu na prawa i obowiązki obywateli oraz innych podmiotów. Uchwała rady gminy, podejmowana w sprawie stwierdzenia aktualności studium i planów miejscowych, jedynie stanowi o ewentualnej potrzebie działań planistycznych na określonych obszarach. Ma to na celu utrzymanie aktualności aktów planistycznych obowiązujących w danej gminie (wyrok NSA z dnia 15 maja 2009 r., II OSK 1773 /08 LEX nr 574412).

Komisja na tle w/w wywodów wyraża pogląd, iż organy gminy w obszarze objętym wniesienia petycją winny honorować akt prawa miejscowego, jakim jest plan zagospodarowania przestrzennego. Należy przy tym z całą mocą nadmienić, iż omawiany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta z domniemania prawnej poprawności, gdyż nie był żaden jego zapis nigdy przedmiotem żadnego postępowania organu nadzoru odnośnie stwierdzenia nieważności.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Komisja przyjęła, że petycja jest w całości bezzasadna, gdyż kształtowanie polityki przestrzennej gminy nie może odbywać się w

sposób dowolny, zaś ingerencja w strefę prawa własności musi pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się w akcie prawa miejscowego określone ograniczenia.

Uchwała Nr XXVIII/ 247 /21

Rady Gminy Biskupiec

z dnia 28 maja 2021 r.

w sprawie: zatwierdzenia przez Radę Gminy Biskupiec Uchwały Nr 1/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Biskupiec z dnia 18 maja 2021 r. w sprawie wyrażenia przez Komisję opinii odnośnie zasadności petycji z dnia 23 lutego 2021 r. złożonej przez osoby fizyczne zamieszkałe na terenie gminy Biskupiec w przedmiocie zmiany przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi 7/10, 7/9, 170/4, 170/1 w miejscowości Szwarcenowo gmina Biskupiec z terenu zabudowy letniskowej na teren zabudowy siedliskowej oraz uznania petycji za bezzasadną.

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (jednolity tekst: Dz.U z 2018 r. poz. 870) i zgodnie z § 3 załącznika Nr 4 do Statutu Gminy Biskupiec, Rada Gminy Biskupiec uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Biskupiec postanawia zatwierdzić Uchwałę Nr 1/2021 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Biskupiec z dnia 18 maja 2021 w sprawie wyrażenia przez Komisję opinii odnośnie zasadności petycji z dnia 23 lutego 2021 r. złożonej przez osoby fizyczne zamieszkałe na terenie gminy Biskupiec w przedmiocie zmiany przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi 7/10, 7/9, 170/4, 170/1 w miejscowości Szwarcenowo gmina Biskupiec z terenu zabudowy siedliskowej oraz uznać przedmiotową petycję za bezzasadną.

§ 2. Uznaje się, że wniesiona w dniu 23 lutego 2021 r. petycja opisana w § 1, jest petycją całkowicie bezzasadną

§ 3. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do Uchwały.

§ 4. O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady zawiadomi wnoszącego petycję.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Kazimierz Zalewski (

Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXVIII/247/21
Rady Gminy Biskupiec,
z dnia 28 maja 2021 r.

Uzasadnienie

W dniu 23 lutego 2021 r. do Rady Gminy Biskupiec wpłynęła petycja osób fizycznych zamieszkałych na terenie gminy Biskupiec w przedmiocie zmiany przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi 7/10, 7/9, 170/4, 170/1 w miejscowości Szwarcenowo gmina Biskupiec z terenu zabudowy letniskowej na teren zabudowy siedliskowej.

Petycję powyższą w dniu 22 marca 2021 r. Wiceprzewodniczący Rady Gminy przekazał w celu zapoznania się oraz zajęcia stanowiska przez Komisje Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Biskupiec.

Uchwałą Nr 1/2021 podjętą w dniu 18 maja 2021 r. w/w Komisja- po analizie treści petycji – postanowiła uznać powyższą petycję za bezzasadną.

Rada Gminy Biskupiec po analizie treści w/w Uchwały Komisji postanowiła ją zatwierdzić uznając w konsekwencji wniesioną petycję za bezzasadną.

Należy najpierw zauważyć, że osoby fizyczne będące autorami petycji domagały się zmiany uregulowań obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Szwarcenowo a mianowicie działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi 7/10, 7/9, 170/4 i 170/1 z terenu zabudowy letniskowej na teren zabudowy siedliskowej.

Rada Gminy Biskupiec podziela stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji, która zwróciła uwagę na uregulowania art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi o obowiązku organu gminy (Wójta) w zakresie dokonywania analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy.

Niewątpliwie można się zgodzić tylko co do tego, że w myśl wspomnianego art. 32 ust. 1 w/w ustawy, Wójt ma obowiązek przygotowania, w oparciu o sporządzane analizy stanu zagospodarowania terenu i jego zgodności z postanowieniami studium oraz planu, przyszłych rozwiązań planistycznych. Słusznie Komisja też wskazała, że do zadań gminy w dziedzinie planowania przestrzennego należy w pierwszej kolejności realizacja zapisów obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego. Rada Gminy zgadza się też z tezą, że uchwała w sprawie aktualności studium i planów miejscowych jest uchwałą o charakterze aktu kierownictwa wewnętrznego. Taka uchwała rzeczywiście nie wiąże zatem w stosunkach zewnętrznych. Nie ma więc wpływu na prawa i obowiązki obywateli oraz innych podmiotów. Faktem też jest, że uchwała rady gminy, podejmowana w sprawie stwierdzenia aktualności studium i planów miejscowych, jedynie stanowi o ewentualnej potrzebie działań planistycznych na określonych obszarach. Ma to na celu utrzymanie aktualności aktów

planistycznych obowiązujących w danej gminie (dla. Por. przywołany wcześniej przez Komisję wyrok NSA z dnia 15 maja 2009 r. II OSK 1773/08, LEX nr 574412).

Petycja jest bezzasadna z innego jeszcze względu. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego korzysta w tym przypadku (w obszarze miejscowości Szwarcenowo) z domniemania prawnej poprawności, gdyż nie został w jakikolwiek sposób zausterkowany przez organ nadzoru a to oznacza, iż w zakresie działek gruntu wskazanych w petycji, zapisów planistycznych nigdy nie zakwestionowano.

Postulowana przez autorów petycji zmiana przeznaczenia określonych działek gruntu w miejscowości Szwarcenowo- zdaniem Rady Gminy Biskupiec- nie jest zasadna, gdyż organy gminy dokonując wykładni przepisów prawa miejscowego nie mogą jej przeprowadzać w sposób oderwany zapisów innych aktów prawa powszechnie obowiązującego. Należy przy tym zwrócić uwagę na potrzebę stosowania przepisów miejscowego planu zgodnie z wykładnią systemową, zapewniającą spójność i brak sprzeczności systemu prawa oraz komplementarność regulacji prawnych w danym zakresie. (dla. Por. nr. Wyrok WSA w Łodzi z dnia 12 lutego 2021 r. II SA/Łd 440/20, LEX nr 3137753).

Rada Gminy Biskupiec uznając petycję za bezzasadną stoi tym samym najpierw na straży uregulowań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, którego zapisy winny z zachowaniem zasady równego traktowania dotyczyć wszystkich członków wspólnoty samorządowej. Trzeba też w tym miejscu uwypuklić i to, że to organy gminy posiadają wyłączne władztwo planistyczne określone w granicach ustawowych regulowanych przez ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tylko organy gminy mogą decydować o przeznaczeniu terenu objętego planem miejscowym. (dla por wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 lipca 2020 r. IV Sa/Po 496/20, LEX nr 3033015)

Biorąc pod uwagę przywołane wyżej okoliczności Rada Gminy Biskupiec uznała wniesiona petycję za bezpodstawną.