

**Uchwała Nr XVIII/206/16**

**Rady Gminy Biskupiec**

**z dnia 29 marca 2016r.**

**w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i praw/uprawnień Skarżących oraz prawa spowodowanego uchwałą Nr XI/84/11 Rady Gminy Biskupiec z dnia 4 listopada 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy Biskupiec w obrębie geodezyjnym Szwarcenowo**

Na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2015r. poz. 1515 z późn. zmianami)

Rada Gminy Biskupiec uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Biskupiec postanawia odmówić uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego i praw/uprawnień Skarżących ( pismo opatrzone datą 26 lutego 2016r. wpłynęło do Urzędu Gminy w Biskupcu dnia 29 lutego 2016r.) oraz prawa spowodowanego uchwałą Nr XI/84/11 Rady Gminy Biskupiec z dnia 4 listopada 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy Biskupiec w obrębie geodezyjnym Szwarcenowo.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska wyrażonego w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Biskupiec.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

*Barbara Tęgowska*

Barbara Tęgowska

#### Uzasadnienie

Działający w imieniu Skarżących pełnomocnik, pismem noszącym datę 26 lutego 2016r., wezwał Radę Gminy Biskupiec, będącą organem uchwałodawczym, do usunięcia naruszenia interesu prawnego i praw/uprawnień Skarżących oraz prawa spowodowanego uchwałą Nr XI/84/11 Rady Gminy Biskupiec z dnia 4 listopada 2011r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu gminy Biskupiec w obrębie geodezyjnym Szwarcenowo ( zastała ona opublikowana w dniu 6 grudnia 2011r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2011r. nr 188, poz. 2754).

W treści w/w wezwania pełnomocnik, reprezentując swoich Mocodawców, stawia wyżej wymienionej uchwale zarzut naruszenia zwłaszcza ( nie jest to zatem wyczerpujący katalog zarzutów)

1. art. 1 ust. 2 pkt 2), pkt 3), pkt 5) i pkt 7) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003r. ( w skrócie : pzp) przez sporządzenie Planu przyjętego uchwałą Nr XI/84/11 bez uwzględniania wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także prawa własności, a także walorów krajobrazowych, a także wymagań ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych;
2. art. 9 ust. 1 i ust. 4 pzp, w tym w zw. z art. 10 ust. 1 pkt 3-9 ust. 2 pkt 9 oraz ust. 2a pzp oraz ust. 4 pzp w zw. z Rozporządzeniem z dnia 28 kwietnia 2004r.
3. art. 14 ust. 1 pzp w zw. z art. 14 ust. 5 pzp - przez brak analizy dotyczącej „zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium” i dalszych czynności geodezyjnych i planistycznych.
4. art. 15 ust. 1 pzp, w tym art. 20 ust. 1 pzp przez sporządzenie Planu niezgodnego z zapisami obowiązującego studium.
5. art. 15 ust. 2 pzp przez brak określenia wszystkich zasad, wymagań itd. jako obowiązkowych składników Planu.
6. art. 15 ust. 3 pkt 3a oraz pkt 5 pzp – poprzez brak określenia granic terenów pod budowę urządzeń elektrowni wiatrowych oraz granic ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko, a także przez brak określenia granic terenów rekreacyjno – wypoczynkowych.
7. art. 16 ust. 1 pzp przez sporządzenie Planu w skali 1:2000, zamiast 1:1000
8. art. 17 pkt 1, 2, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 13, 14 pzp – przez naruszenie procedury uchwalenia Planu
9. art. 2, art. 39, art. 47, art. 64 ust. 1, ust. 2 i ust. 3, art. 68 ust. 1 i art. 76 Konstytucji – przez

naruszenie przez skarżony organ interesu prawnego oraz praw/uprawnień skarżących.

W imieniu swoich Mocodawców, reprezentujący ich pełnomocnik wzywa do usunięcia naruszenia – przez zmianę lub uchylenie uchwały w całości, ewentualnie co najmniej przez uchylenie lub zmianę uchwały w zakresie, w którym dotyczy ona nieruchomości będącej przedmiotem prawa własności skarżących m.in. dopuszczając lokowanie urządzeń elektrowni wiatrowych w odległości mniejszej niż 3 – kilometrowa odległość od ich nieruchomości, w tym od nieruchomości jako możliwej do wykorzystania do celów mieszkaniowych lub działalności usługowej lub rekreacyjnej lub rolniczej.

Zarówno powyższe zarzuty, jak i uzasadnienie sporządzone do przedmiotowego wezwania zostały poddane wnikliwej analizie. Badając zasadność wezwania organ uchwałodawczy poddał analizie wszelkie aspekty tej sprawy, w tym o charakterze proceduralnym.

Organ uchwałodawczy odmawia uwzględnienia przedmiotowego wezwania z kilku powodów.

Po pierwsze uchwała Nr XI/84/11 Rady Gminy Biskupiec z dnia 4 listopada 2011r. nie została, jak dotąd, w najmniejszym nawet stopniu zausterkowana przez organ nadzoru (Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego), co prowadzi do tezy, że akt ten korzysta z domniemania prawnej poprawności, jako akt prawa miejscowego. W świetle tego stwierdzenia organ uchwałodawczy uznaje za niecelowe, gdyż całkowicie pozbawione podstaw prawnych odnoszenie się do dywagacji Skarżących na temat rzekomych naruszeń prawa w podjętej przed ponad czterema laty uchwale. Należy w tym miejscu wyraźnie też zaznaczyć, że Skarżący byli właściwie reprezentowani na sesji Rady Gminy Biskupiec zwołanej na dzień 4 listopada 2011r. (dla por. Protokół Nr XI/ 2011 z odbytej w tym dniu sesji), co oznacza, że mieli pełną wiedzę już w dniu głosowania przez radnych, jaka będzie treść przedmiotowej uchwały. Czas jaki upłynął od momentu podjęcia w/w aktu prawa miejscowego przez organ uchwałodawczy a wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego i prawa przy wykorzystaniu konstrukcji prawnej z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym ( jednolity tekst: Dz. U. z 2015r. poz. 1515 z późn. zm.) ma fundamentalne znaczenie w tej sprawie. Wiadomym jest, że w myśl art. 101 ust. 4 w/w ustawy w sprawach, o których mowa w ust. 1 stosuje się odpowiednio art. 94 omawianej ustawy o samorządzie gminnym . Stosownie do ust. 1 tego ostatniego artykułu ustawy: „1. Nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia , chyba że uchybiono obowiązkowi przedłożenia uchwały lub zarządzenia w terminie określonym w art. 90 ust. 1, albo jeżeli są one aktem prawa miejscowego”.

W stanie faktycznym i prawnym tej sprawy tut. organ, idąc za ugruntowanym w tej materii orzecznictwem sądownoadministracyjnym, wywodzi, że po upływie roku od daty podjęcia uchwały nie może nastąpić stwierdzenia jej nieważności ( nie ma tu znaczenia że jest ona aktem prawa miejscowego), gdyż odpowiada ona prawu a organ nadzoru – po jej wnikliwym zbadaniu – nie miał żadnej wątpliwości co do jej zgodności z obowiązującym prawem. Nie jest ona tym samym dotknięta istotnym naruszeniem prawa, a tylko taka jej cecha mogłaby stać się przesłanką do stwierdzenia jej

nieważności ( dla por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 października 2015r. I SA/Ol 384/15, LEX nr 1929426; Wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 października 2015r. I SA/Po 415/15, LEX 1934963, Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 24 września 2015r. I SA/Ol 414/15, Ow SS 2016/1/94-97; jak również: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 5 lutego 2015r. II SA/Gl 1152/14, LEX nr 1652336;).

Należy mieć świadomość faktu (tę świadomość powinni mieć na względzie również Skarżący) , że przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( jednolity tekst: Dz. U. z 2015r. poz. 199 ze zm.) jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 94 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie w nim uregulowanym. Przedmiotowa uchwała Rady Gminy z dnia 4 listopada 2011r. nie zawiera istotnego naruszenia prawa w tym także istotnego naruszenia trybu postępowania przy procedurze planistycznej ( dla por. np. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 12 kwietnia 2012r. II SA/Bd 166/12, LEX nr 1217254; wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 października 2012r. II SA/Kr 1104/12, LEX nr 1234302;).

Skoro Rada Gminy podejmując przedstawiony akt prawa miejscowego zachowała kordynalne zasady sporządzania planu i nie dopuściła się żadnego istotnego naruszenia prawa skutkującego stwierdzenie nieważności uchwały to nie ma żadnego uzasadnienia do uwzględnienia wezwania Skarżących sprecyzowanego w piśmie z dnia 26 lutego 2016r.

W tych okolicznościach organ zajął stanowisko, jak na wstępie.