

**Uchwała Nr XVIII/205/16**

**Rady Gminy Biskupiec**

**z dnia 29 marca 2016r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Zespołu Szkolno –  
Przedszkolnego w Szwarcenowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2015r. poz. 1515 z późn. zmianami) oraz zgodnie z art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2016r. poz. 23)

Rada Gminy Biskupiec uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za całkowicie bezzasadną skargę wniesioną przez opiekunów prawnych na działania Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Szwarcenowie (została ona przekazana tut. organowi Gminy w dniu 4 lutego 2016r. przez Warmińsko – Mazurskiego Kuratora Oświaty) wobec ich małoletniego dziecka posiadającego odpowiedniej treści orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do zawiadomienia Skarżących oraz Warmińsko – Mazurskiego Kuratora Oświaty o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

  
Barbara Tęgowska

Załącznik do Uchwały Nr XVIII/205/16  
Rady Gminy Biskupiec  
z dnia 29 marca 2016r.

### UZASADNIENIE

Skarżący, będący opiekunami prawnymi małoletniego dziecka wnieśli do Warmińsko – Mazurskiego Kuratora Oświaty pismo w sprawie braku realizacji przez Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Szwarcenowie zalecenia zawartego w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Pismo to w dniu 4 lutego 2016r. wpłynęło do tut. organu zgodnie z właściwością z prośbą o wnikliwe zbadanie sprawy.

Po wstępnym zapoznaniu się z treścią owego pisma należało przyjąć, iż jest to pismo mające wszystkie cechy skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej w rozumieniu art. 229 pkt 3) K.p.a.

Wiadomym jest fakt, że w przypadku przedmiotowej skargi na działania w/w kierownika (Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Szwarcenowie) organem właściwym (po myśli art. 229 pkt 3) K.p.a.) do jej rozpatrzenia jest Rada Gminy Biskupiec. Wskazać przy tym tutaj wypada, że przewodniczący rady gminy nie jest uprawniony do samodzielnego rozpatrywania skarg (dla por. tak rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z dnia 29 maja 2009r. NK. II ZCH.0911-97/09, LEX nr 551493), stąd też poprawnie skierował ją pod obrady Rady Gminy.

Trzeba tutaj też zauważyć, że do postępowania skargowego mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego określające zasady ogólne postępowania administracyjnego, które nadają kierunek zarówno postępowaniu uproszczonemu, jakim jest postępowanie skargowe, jak i jurysdykcyjnemu. Stosowanie zasad ogólnych winno następować z zachowaniem odrębnych cech postępowania skargowego (dla por. teza 1. Wyroku WSA w Szczecinie z dnia 27 stycznia 2011r. II SA/Sz 1098/10, LEX nr 953439).

Postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w trybie skargowym nie potwierdziło zarzutów sformułowanych przez Skarżących w treści wniesionej skargi, stąd też Rad Gminy Biskupiec uznała wniesioną skargę za całkowicie bezzasadną. O motywach takiego sposobu rozpatrzenia przedmiotowej skargi tut. organ wypowie się w dalszej części uzasadnienia.

Skarżący czynią Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Szwarcenowie zarzut nie wywiązywania się z ustawowego obowiązku realizacji zalecenia zawartego w orzeczeniu wydanym wobec ich małoletniego dziecka, które legitymuje się orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Wskazują przy tym, że „z uwagi na ucześnieanie przez dziecko do

oddziału przedszkolnego ogólnodostępnego konieczne jest zatrudnienie nauczyciela wspomagającego na cały etap edukacyjny w celu wspierania prawidłowego funkcjonowania dziecka w grupie przedszkolnej oraz niwelowania zachowań autosymulacyjnych i manipulacyjnych” (dla por. fragment zaleceń z w/w orzeczenia).

Dokładna analiza materiału zgromadzonego przez organ uchwałodawczy w tej sprawie skargowej uprawnia do tezy, że działaniom Dyrektora Zespołu trudno jest z całą pewnością czynić zarzut bezczynności, zaś podjęte działanie jest adekwatne do możliwości organizacyjnych Zespołu oraz możliwości finansowych organu prowadzącego. Zdaniem organu uchwałodawczego (Rada Gminy Biskupiec) Dyrektor Zespołu nie podjął żadnych działań pozostających w kolizji zarówno z art. 71b ust. 5a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (jednolity tekst: Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze zm.) ani też nie uchybił zapisom przepisów wykonawczych do w/w ustawy. Należy w tym miejscu zauważyć, że wbrew twierdzeniom Skarżących oraz sugestiom zawartym w piśmie przekazującym skargę do rozpatrzenia, orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nie zobowiązuje „do dodatkowego zatrudnienia nauczyciela posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej”. Zalecenie ma precyzyjnie sformułowaną redakcję, która została wcześniej w całości przywołana. Mówi się w owym zaleceniu o konieczności zatrudnienia nauczyciela wspomagającego. Nie można słowa „zatrudnienie” rozumieć dosłownie, tj. „poprzez stworzenie oddzielnego etatu, „przypisanego” do jedynie jednego dziecka w oddziale przedszkolnym. Funkcjonujące obecnie i będące wynikiem działań Dyrektora Zespołu rozwiązanie obejmujące realizację kształcenia przez nauczyciela wychowania przedszkolnego przy jednoczesnym wspieraniu jego zajęć edukacyjnych i wychowawczych przez kilku nauczycieli wspomagających. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w przypadku dziecka Skarżących nie mówi dokładnie czy chodzi o jednego nauczyciela czy też o kilku nauczycielach wspomagających. Nie można podzielić niestety poglądu, że rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015r. poz. 1113) w treści § 7 ust. 2 pkt 1), którym obowiązuje się od 1 stycznia 2016r., zobowiązuje obligatoryjnie do zatrudnienia nauczyciela posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej do konkretnego dziecka (w przepisie tym mówi się o zatrudnieniu w przedszkolu lub szkole).

W tym miejscu godzi się zauważyć, że istnieje brak spójności pomiędzy opisanym wyżej orzeczeniem a treścią omawianego § 7 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia MEN, (weszło ono



w życie po wydaniu orzeczenia), co rodzi uzasadnione wątpliwości natury interpersonalnej. Wskazać też trzeba, że orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w obecnej redakcji „..... konieczne jest zatrudnienie nauczyciela wspomagającego na cały etap edukacyjny ....” (wyciąg z orzeczenia (zalecenia)) nie wskazuje jednoznacznie na obowiązek dodatkowego zatrudnienia nauczyciela i to jeszcze wyłącznie w celu realizacji orzeczenia wydanego wobec dziecka Skarżących.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności uznano skargę za całkowicie bezzasadną. Trzeba też na koniec nadmienić, że organy prowadzące wiąże nie sam fakt przyznania kształcenia specjalnego, ale konkretne zalecenia dotyczące formy kształcenia specjalnego (dla por. np. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 5 marca 2014r. III SA/Gd 1/14, LEX nr 1471477).

W tych warunkach organu postanowił, jak w uchwale.