

Uchwała Nr XVI/163/16

Rady Gminy Biskupiec

z dnia 5 stycznia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Biskupiec

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy z dnia 8 marca 2015r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2015r. poz. 1515 z późn. zm.) oraz zgodnie z art. 229 pkt 3) ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst: Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) w wyniku rozpatrzenia skargi wniesionej w dniu 1 grudnia 2015r. do Rady Gminy Biskupiec przez skarżącego na bezczynność Wójta Gminy Biskupiec, wykazaną rzekomo w kwestii szkód, które zostały wyrządzone Gminie Biskupiec przez ZDU – Komunalka podczas realizacji umowy nr 1/2013/OK w okresie od lipca 2013r. do czerwca 2014r.

Rada Gminy Biskupiec uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za całkowicie bezzasadną skargę wniesioną w dniu 1 grudnia 2015r. do Rady Gminy Biskupiec przez skarżącego na bezczynność Wójta Gminy Biskupiec, wykazaną rzekomo w kwestii naprawienia szkód spowodowanych oszustwem i wyłudzeniem znacznych pieniędzy od Gminy Biskupiec przez spółkę ZDU – Komunalka podczas realizacji umowy nr 1/2013/OK w okresie lipiec 2013 – czerwiec 2014.”

§ 2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Biskupiec do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

  
Barbara Tęgowska

Załącznik do Uchwały  
Nr XVI/163/16  
Rady Gminy Biskupiec  
z dnia 5 stycznia 2016r.

## UZASADNIENIE

Skargą z dnia 1 grudnia 2015r. skarżący wniósł do organu uchwałodawczego skargę na bezczynność Wójta Gminy Biskupiec, jak określił: „w kwestii naprawienia szkód spowodowanych oszustwem i wyłudzeniem znacznych pieniędzy od Gminy Biskupiec przez spółkę ZDU – Komunalka podczas realizacji umowy nr 1/2013/OK w okresie lipiec 2013 – czerwiec 2014”.

W uzasadnieniu do tej skargi skarżący wyraził swój subiektywny pogląd, utrzymując, że w powyższym okresie niezgodnie z umową wykonywanie przez w/w Spółkę wspomnianej wyżej umowy spowodowało, że firma ta wyłudziła od Gminy Biskupiec „znacznej wysokości pieniądze.” Skarżący uwypukla przy tym fakt rzekomego wywożenia śmieci na zamknięte wysypisko w Łąkorzu, co naraziło Gminę – jego zdaniem – „na poważne konsekwencje finansowe związane z niewypełnieniem zapisów obowiązujących ustaw...”. Skarżący z powyższych twierdzeń wyprowadza tezę, że Wójt Gminy wiedząc o tych praktykach „nie zrobił nic aby wyrządzone szkody w jakiś sposób naprawić”.

Niniejsza skarga została poddana szczegółowej analizie – pod kątem jej zasadności – przez wszystkie komisje stałe Rady Gminy Biskupiec. Komisje te w wyniku poczynionych w oparciu o udostępnione im dokumenty ustaleń stanu faktycznego i prawnego, doszły do jednoznacznego, wspólnie wypracowanego wniosku, że w wyniku rozpatrzenia przedmiotową skargę na bezczynność Wójta Gminy Biskupiec należy uznać za całkowicie bezzasadną.

Wiadomym jest fakt, że w przypadku tej skargi na bezczynność Wójta Gminy Biskupiec organem właściwym (po myśli art. 229 pkt 3) k.p.a.) do jej rozpatrzenia jest Rada Gminy Biskupiec. Skarga została prawidłowo skierowana do Przewodniczącej Rady Gminy, która reprezentuje ten organ uchwałodawczy i stanowiący na zewnątrz.

Zarzuty wymienione przez skarżącego w treści skargi są po pierwsze bardzo ogólnikowe. Nie jest możliwe budowanie oskarżeń jedynie w oparciu o przypuszczenia, które nie są następnie poparte żadnymi wiarygodnymi dowodami. Z taką sytuacją mamy właśnie do czynienia w przypadku omawianej skargi.

W tym miejscu godzi się zauważyć, że zarzuty sformułowane w obecnej skardze skarżący podnosił już wcześniej (i to parokrotnie) przed organami Prokuratury, do których

skarżący składał zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Prezesa ZDU – Komunalka Sp.z.o.o. w Biskupcu.

Bezspornym winien pozostać tutaj fakt, że postanowieniem z dnia 30 października 2015r. o umorzeniu śledztwa (Ds. 370/15) Prokurator Prokuratury Rejonowej w Nowym Mieście Lubawskim postanowił umorzyć śledztwo: I. w sprawie przekroczenia w okresie od 1 lipca 2013r. do 8 grudnia 2014r. uprawnień przez Prezesa w/w Spółki w związku z realizacją umów o nr 1/2013/OK z dnia 1 lipca 2013r. nr GO.1/2014 z dnia 7 lipca 2014r. oraz GO.2/2014 z dnia 1 sierpnia 2014r. zawartych pomiędzy ZDU – Komunalka Sp.z.o.o. a Gminą Biskupiec do niekorzystnego rozporządzania mieniem w nieustalonej kwocie, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k w zw. z art. 11 § 2 k.k. wobec braku znamion czynu zabronionego. II. w sprawie usuwania w okresie od maja 2013r. do 21 listopada 2014r. w Łąkorzu, gm. Biskupiec odpadów w takich warunkach lub w taki sposób, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach tj. o czyn z art. 183 § 1 k.k. wobec braku danych dostateczne uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Trzeba dodatkowo nadmienić, że wyżej opisane postanowienie zawiera bardzo obszerne uzasadnienie, w treści którego organ Prokuratury wyraźnie stwierdza, że zastrzeżenia osoby składającej zawiadomienie (jest nią skarżący) nie znalazły żadnego oparcia w zebranych dowodach. W uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu śledztwa daje się na każdym kroku merytorycznego uzasadnienia zauważyć jednoznaczność ocen i twierdzeń w/w organu ścigania, który nie dostrzegł w piśmie zawiadamiającego (skarżącego) żadnych znamion opisanych wyżej czynów zabronionych.

W zaistniałym stanie rzeczy całkowicie bezzasadnym jest więc zarzut bezczynności Wójta Gminy Biskupiec, który nie był uprawniony do podejmowania jakichkolwiek działań bądź czynności wskazywanych w skardze, gdyż nie potwierdziły się jakiegokolwiek znamiona czynów zabronionych w sferze prawa karnego, mogące usprawiedliwiać działania w kierunku naprawienia wyrządzonych Gminie szkód.

Skarga na bezczynność organu gminy jest tu zatem pozbawiona jakiegokolwiek oparcia prawnego. Zgodnie bowiem z powszechnie akceptowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych bezczynność organów administracji publicznej występuje wówczas gdy w określonym w prawie terminie organ nie podejmuje żadnych czynności w sprawie, w której organ winien owe czynności faktycznie podjąć z uwagi na istnienie ustawowego obowiązku podjęcia określonego działania.

W realiach przedmiotowej skargi obowiązek podjęcia działań postulowanych przez skarżącego nie istniał, co było konsekwencją wyżej przedstawionego orzeczenia organu Prokuratury o umorzeniu śledztwa. O beczynności Wójta Gminy Biskupiec być nie może i z innego powodu. Organ ten nie znając jeszcze wyniku postępowania w Prokuraturze przedstawił temu organowi wszelkie dowody (dokumenty) a nadto składał niezbędne wyjaśnienia. Podnieść należy, że z uwagi na brak znamion czynów zabronionych analizowanych przez organy ścigania, Wójt Gminy nie miał żadnej legitymacji do podjęcia działań zmierzających do naprawienia szkód wyrządzonych Gminie przez Spółkę, gdyż szkód takich nikt w sensie procesowym nie mógłby przed sądem powszechnym w ogóle wykazać (dla por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2015r. I SAB/Wa 110/15, LEX nr 1724044; pkt 2) postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Warszawie z dnia 12 sierpnia 1999r. IV SAB 64/99, LEX nr 48714).

Skoro sprawa, w której organ gminy (Wójt), miał rzekomo podjąć czynności nie istniała (potwierdza to w/w postanowienie Prokuratora o umorzeniu śledztwa), to i upada ostatecznie kwestia beczynności Wójta Gminy Biskupiec w tym zakresie.